

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 903/2016

Ljubljana, 6. 9. 2016

Mnenje

**o skladnosti ravnanja [redacted] z načeli in pravili Kodeksa
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [redacted] ki jo zastopa direktor [redacted] obravnavala ravnanje [redacted] ter

sprejela stališče,

da [redacted] s pozivom prijaviteljici na povrnitev odvetniških stroškov ni kršila 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

[redacted] (v nadaljevanju prijaviteljica) je na Odvetniško zbornico Slovenije podala prijavo [redacted] kateri očita kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike. [redacted] naj bi ravnala neetično s tem, ko je prijaviteljici po pooblastilu svoje [redacted] dne 8. 4. 2016 poslala dopis, v katerem je do nje med drugim zahtevala tudi plačilo odvetniških stroškov, ob tem, da prijaviteljica z njeno stranko sploh

še ni bila v sporu. Prijaviteljica je plačilo odvetniških stroškov zavrnila, vendar jo je odvetnica dne 12. 4. 2016 ponovno pozvala k plačilu. Poskus prevalitve stroškov na prijaviteljico je po njenem mnenju neetičen, saj lahko dolžniku plačilo stroškov naprti le sodišče. Po mnenju prijaviteljice je odvetnica poskušala izkoristiti tudi potencialno boječnost prijaviteljice pred znatno višjimi stroški, če zahtevanih stroškov ne bi predhodno poravnala. Prijaviteljica meni, da je z opisanim ravnanjem odvetnica kršila 58. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, prav tako pa dvomi v pravilnost zaračunane višine odvetniških stroškov, saj gre po njenem mnenju v obravnavani zadevi za enostavno pisanje.

Na očitke prijaviteljice je odvetnica podala pisna pojasnila. Navedla je, da je njena stranka zaradi dvakratnega poplačila dolga - najprej prostovoljnega poplačila nato pa še poplačila z rubežem denarnih sredstev na bančnem računu po sklepu o izvršbi, sprva zahtevala vložitev nasprotne izvršbe, vendar pa ji je odvetnica predlagala rešitev brez nadaljnjega sodnega postopka. Zato je prijaviteljico pozvala, da njeni stranki povrne nastalo škodo zaradi dvojnega poplačila dolga. Odvetnica je opozorila, da prijaviteljica zaradi ravnanja mandantke oziroma odvetnice do sedaj še ni imela nobenih stroškov, zahteva mandantke pa je, da se ji povrnejo vsi stroški, nastali zaradi dvakratnega poplačila dolga in sicer bančni stroški ter odvetniški stroški. Odvetnica je zavrnila tudi očitek, da je želela izkoristiti nepoučenost oziroma boječnost prijaviteljice, z utemeljitvijo, da je prijaviteljica največji distributer električne energije v Sloveniji z močno pravno službo.

Odvetnica je po mnenju Komisije za etiko v obravnavanem primeru svojo stranko zastopala vestno, prav tako pa do prijaviteljice ni ravnala neetično. Odvetnica je namreč upoštevala določilo 57. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike prijaviteljici predlagala rešitev spora brez nadaljnjega sodnega postopka. V dopisih z dne 8. 4. 2016 ter z dne 12. 4. 2016 je prijaviteljici zgolj predstavila zahtevek svoje stranke, pri tem pa je legitimno opozorila na stroškovne in postopkovne posledice zavrnitve zahtevka (drugi odstavek 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike). O tem, ali je zahtevek za povračilo nastale škode, ki ga je podala odvetnica v imenu svoje stranke, utemeljen, pa je pristojno odločati zgolj sodišče, zato se komisija o tem ne more izreči.

V zvezi s samim zahtevkom za povrnitev odvetniških stroškov komisija še pojasnjuje, da lahko odvetnik po pooblastilu svoje stranke od nasprotne stranke zahteva tudi povračilo teh stroškov, nasprotna stranka pa ima pravico tak zahtevek zavrniti ali pa zahtevati dodatno obrazložitev zahtevka. V kolikor se odvetnik oziroma njegov stranka odloči za sodno izterjavo, tudi o utemeljenosti tega zahtevka odloča sodišče. Zmotno je torej mnenje prijaviteljice, da je zahtevek za povračilo odvetniških stroškov nasprotne stranke kot tak neetičen,

saj bi bilo ob takšnem razlogovanju potrebno šteti vse zahtevke, katerih utemeljenost ne bi bila potrjena s strani sodišča, za neetične. Ob tem je potrebno še pojasniti, da odvetnica plačila odvetniških stroškov ni prevabila na prijaviteljico. Te ji je namreč na podlagi mandatnega razmerja že v celoti plačala njena stranka, v opominu pred tožbo pa je odvetnica posredovala zahtevo svoje stranke za povračilo škode, nastale zaradi dvojnega poplačila dolga, med katero je mandantka štela tudi nastale odvetniške stroške.

V zvezi z očitkom, da je odvetnica kršila določilo 58. člena Kodeksa, ki določa, da odvetnik nasprotni stranki ne sme povzročiti nepotrebnih dodatnih stroškov, pa komisija ugotavlja, da prijaviteljici s samim opominom pred tožbo niso nastali nikakršni stroški. V kolikor prijaviteljica zahtevku za povračilo odvetniških stroškov ne bo sledila, pa bo o sporu lahko odločalo le sodišče, zato ji bodo eventualni stroški lahko nastali šele po pravnomočno razrešenem sporu.

Komisija tudi ni mogla slediti očitku, da je odvetnica poskušala izkoristiti boječnost prijaviteljice pred znatno višjimi stroški. Kot je utemeljeno opozorila že odvetnica, je prijaviteljica ena večjih dobaviteljic električne energije, za katero komisija utemeljeno sklepa, da ima organizirano pravno službo, ki ji nudi ustrezno pravno svetovanje. Glede na navedeno prijaviteljice kot take ni mogoče šteti za odvetnici podrejeno nasprotno stranko, ki jo varuje določilo 55. člena Kodeksa.

Glede dvomov prijaviteljice o pravilno zaračunanih odvetniških stroških, pa komisija ugotavlja, da je odvetnica opravljeno storitev obračunala skladno z veljavno Odvetniško tarifo (OT, Ur. l. RS 2/2015) in sicer kot obrazložen opomin pred tožbo (4. odstavek tarifne številke 38 OT) v višini 100 točk, skladno z določbo 11. člena OT pa je odvetnica pravilno obračunala še 2 odstotka materialnih stroškov ter kot zavezanka za davek na dodano vrednost obračunala še tega. Ob upoštevanju vrednosti odvetniške točke v višini 0,459 EUR je tako odvetnica opravljeno storitev pravilno obračunala v znesku 57,11 EUR.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Aljin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

